



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02.03.2017

Дело № А40-132965/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 02 марта 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Латыповой Р.Р., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя - ИП Замотаевой Н.В.: Белов М.И. по дов. №133 от 01.06.2016

от заинтересованного лица - Министерства транспорта Российской Федерации:

Кашин Д.Н. по дов. №НД-34/224-ИС от 30.12.2016

от третьего лица - ФБУ «Росавтотранс»: Ершаков В.А. по дов. №6 от 09.01.2017

Гарифуллина Р.Ф. по дов. №7 от 09.01.2017

от третьего лица - ОАО «Рустахонет»: не явка,

рассмотрев 21 февраля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ИП Замотаевой Н.В.

на решение от 30.08.2016

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Нариманидзе Н.А.,

на постановление от 17.11.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Якутовым Э.В., Марковой Т.Т., Каменецким Д.В.,

в деле по заявлению индивидуального предпринимателя Замотаевой Нины Владимировны

к Министерству транспорта Российской Федерации,

третьи лица: ФБУ «Росавтотранс», ОАО «Рустахонет»,

о признании незаконным и отмене решения,

УСТАНОВИЛ: индивидуальный предприниматель Замотаева Нина Владимировна (далее – ИП Замотаева Н.В.) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Министерства транспорта Российской Федерации (далее – Минтранс России) об отзыве свидетельства, выданного сервисному центру (мастерской), расположенному по адресу: Московская область, Люберецкий район, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная», регистрационный номер RUS 011, выраженного в письме от 08.02.2016 № 03-01/167.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ФБУ «Росавтотранс», ОАО «Рустахонет».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ИП Замотаева Н.В. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления в полном объеме. Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными, необоснованными, поскольку судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Полагает, что оспариваемое решение Минтранса России вынесено должностным лицом за пределами его полномочий.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ИП Замотаевой Н.В. поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель Минтранса России возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить без изменения решение и постановление судов, как законные и обоснованные; представители ФБУ «Росавтотранс» поддержали позицию заинтересованного лица, возражая против удовлетворения кассационной жалобы.

В судебное заседание суда кассационной инстанции третье лицо (ОАО «Рустахонет») не явилось, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, ИП Замотаевой Н.В. выдано свидетельство от 29.05.2014 № 011 о допуске сервисного центра (мастерской) по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-н, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная» к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах с присвоением регистрационного номера RUS 011, сроком действия 3 (три) года с даты выдачи.

ЗАО «Птицефабрика «Мирная» письмом от 14.01.2016 № 3 уведомило ФБУ «Росавтотранс» о расторжении с 01.11.2015 договора аренды земельного участка по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-он, п. Томилино-3,

п. Север, территория птицефабрики «Мирная», заключенного с ИП Замотаевой Н.В.

ФБУ «Росавтотранс» 21.01.2016 в соответствии с пунктом 15 Порядка допуска сервисных центров (мастерских) к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, утвержденного приказом Минтранса России от 28.10.2013 № 332 (далее - Порядок), направило в Минтранс России представление № 01-12/119 об отзыве свидетельства № 011, в связи не соблюдением пункта 7 Требований, а именно отсутствием у ИП Замотаевой Н.В. прилегающей территории, линейного участка дороги длиной не менее 20 м с ровным твердым покрытием с подъездами к данному участку, обеспечивающими маневрирование крупногабаритного автотранспортного средства, для установки (проверки) параметров автотранспортного средства на контрольном устройстве, принадлежащих истцу на праве собственности или законом законном основании (свидетельство о государственной регистрации права, договор аренды (субаренды), акт приема-передачи).

Решением Минтранса России, оформленным письмом от 08.02.2016 № 03-01/167, свидетельство № 011 было отозвано.

Вышеуказанный Порядок предназначен для применения ФБУ «Росавтотранс» при проведении работ, связанных с выдачей свидетельств; юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах в соответствии с требованиями пункта 1 раздела VI добавления 1В к приложению ЕСТР, при подаче заявлений о получении допуска к деятельности по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах.

По результатам проверки представленных заявителем документов ФБУ «Росавтотранс» готовит и направляет в Минтранс России проект решения о выдаче или об отказе в выдаче свидетельства. Свидетельство выдается на три года.

При истечении срока действия одного или нескольких документов, представленных вместе с заявлением, в период действия выданного свидетельства, заявитель обязан представить в ФБУ «Росавтотранс» документы (копии документов), подтверждающие соответствие сервисного центра (мастерской) утвержденным Требованиям к сервисным центрам (мастерским), осуществляющим деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах (утверждены приказом Минтранса России от 13.03.2012 № 59).

Исследуя материалы дела, суды установили, что факт расторжения с 01.11.2015 договора аренды земельного участка по адресу: 140070, Московская обл., Люберецкий р-он, п. Томилино-3, п. Север, территория птицефабрики «Мирная», заключенного между ЗАО «Птицефабрика «Мирная» и ИП Замотаевой Н.В., подтвержден материалами дела и заявителем не опровергнут.

Оценив и исследовав представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, учитывая установленные обстоятельства, пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным решения Минтранса России об отзыве свидетельства, выданного сервисному центру (мастерской) регистрационный номер RUS 011, выраженного в письме от 08.02.2016 № 03-01/167, поскольку установили, что у ИП Замотаевой Н.В. на дату принятия оспариваемого решения отсутствовали документы, подтверждающие право пользования земельным участком по адресу, указанному в свидетельстве. Следовательно, на эту дату заявитель не подтвердил соответствия критериям, определенным вышеназванным Порядком. Законные действия заинтересованного лица не нарушают права и законные интересы заявителя, обратное ИП Замотаевой Н.В. не доказано.

Таким образом, кассационная коллегия считает, что суды пришли к правомерному выводу о том, что в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые одновременно необходимы для признания ненормативного

акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы ИП Замотаевой Н.В. об отсутствии полномочий должностного лица, принявшего оспариваемое решение, судебной коллегией отклоняются, как документально не подтвержденные и несостоятельные.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм. Иные указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 по делу № А40-132965/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Дзюба

Судьи:

Р.Р. Латыпова

В.В. Кузнецов